

パスワードの話

- 自己紹介
- パスワードの保存
- パスワードの話題いろいろ
- まとめ

自己紹介

- ECナビ システム本部 春山征吾 @haruyama
- セキュリティ
 - OpenSSH (本x2, OpenSSH情報)
 - 暗号技術大全
 - 18章(ハッシュ), 20章(電子署名)翻訳担当
- 全文検索システム Apache Solrの勉強会開催
- ECナビ エンジニアブログ : Happy Scanning(2): 島本和彦漫画の「濃度」の研究

資料

- 本資料

- http://haruyama.github.com/445_14_20101211/

- <http://bit.ly/fJP5du>

- <http://goo.gl/fKzJ5>

- PDF版

- http://haruyama.github.com/445_14_20101211

最近パスワードの話が盛り上がっている

- 第6回 経営者が注意すべき「パスワードクラッキング」
- Together - 「平文パスワードの再送問題について」

本講演の経緯

- 第1回神泉セキュリティ勉強会にて、パスワードの保存(10分)の話を講演
- @ikepyon さんから講演の依頼
 - 時間は1時間
- ご要望を満たすために「パスワードの保存」の話をして、その後その他のテーマの話を行います。

参考文献

man 3 crypt

[Manpage of CRYPT](#)

CRYPTOGRAPHY ENGINEERING

ISBN-13: 978-0470474242

認証技術 パスワードから公開鍵まで

ISBN-13: 978-4274065163

パスワードの保存

- 最初に
- パスワード保存の常識(?)
- Unix的パスワード保存
 - 概要
 - ハッシュ
 - salt(ソルト)
 - stretching
- Webシステムでのパスワード保存

最初に

パスワード情報が漏れたときに、パスワード(特に弱いパスワード)を破られにくくする方法を話します。

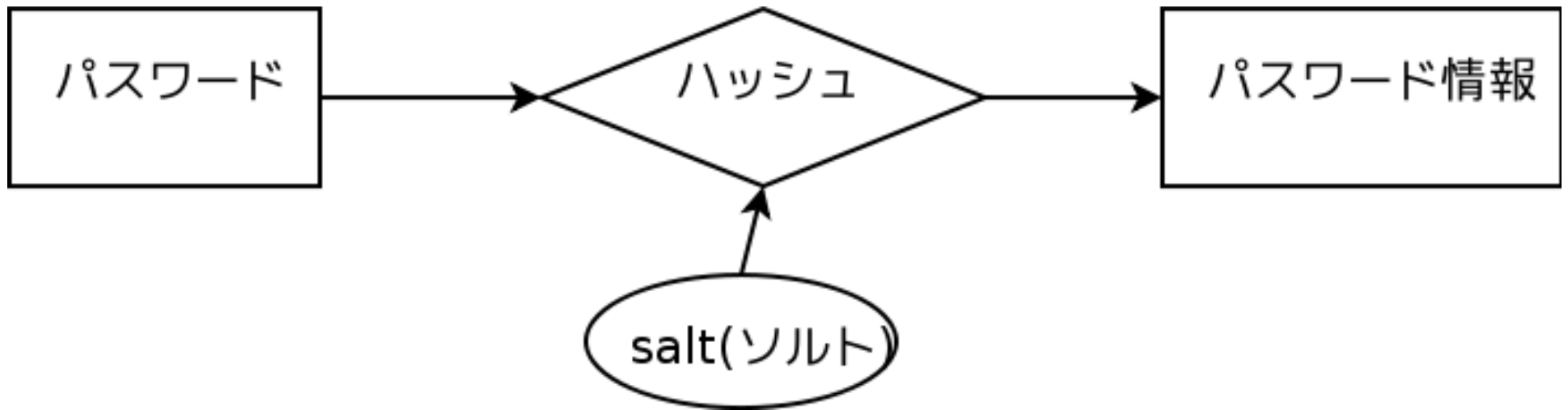
もちろん、以下が望ましいです。

- パスワード情報が漏れないこと
- ユーザが強いパスワードを付けること

パスワード保存の常識(?)

パスワードの保存は,
「salt(ソルト)を付けてハッシュ」
とよく言われている。

パスワード保存の常識(?)



- パスワード情報からはパスワードは復元困難
- ログイン時の照合は, パスワードと同様に入力を処理してパスワード情報を照合

常識(?)の元になったのは

Unixのパスワード保存法だと思われる

Unix的パスワード保存

GNU/Linuxの場合

- /etc/shadow にパスワード情報を保存

形式: \$id\$salt\$hashed

- id: ハッシュ(後述)の識別子
 - 1 => MD5, 5 => SHA-256 6 => SHA-512
- salt: ソルト, お塩
- hashed: ハッシュ化されたパスワード情報

ハッシュとは？

暗号学的ハッシュ関数 - Wikipedia より(一部変更)

- 与えられたメッセージに対してハッシュ値を容易に計算できる。
- ハッシュ値から元のメッセージを得ることが事実上不可能であること。
 - 一方向性
- 衝突耐性 を持つこと
- 例: MD5, SHA1, SHA-256, 512

salt(ソルト, お塩)とは?

- ハッシュ化のときに, パスワードと共に入力される文字列
 - ハッシュの値をかきまぜる「お塩」(調味料).
- ユーザごとに異なるsalt(ソルト)が必要

なぜ salt は必要なのか

レインボーテーブルを利用した攻撃が可能になる

- レインボーテーブル
 - ハッシュ値から平文が得られるテーブル
 - ある文字数(以下)の英数文字列に対するテーブル
 - ありがちなパスワードの辞書に対するテーブル
 - ...

レインボーテーブルやその利用例

- Free Rainbow Tables » Distributed Rainbow Table Generation » LM, NTLM, MD5, SHA1, HALFLMCHALL, MSCACHE
- Ophcrack
 - レインボーテーブルを利用した Windows のパスワードクラックツール

レインボーテーブルのデモ

- Free Rainbow Tables のテーブルを利用

なぜ salt

はユーザ毎に違う必要があるか

- ユーザに共通のsaltを用いると
同じパスワードを利用する人に対して
同じパスワード情報が生成されてしまう
- ユーザごとに異なる必要がある
 - ランダムでなくてもよい

saltのサイズ

- 伝統的なunix: 12bit(4096通り)
 - 12bitでは小さすぎて, レインボーテーブルが存在
- 現在のGNU/Linux: 96bit
- CRYPTOGRAPHY ENGINEERING: ハッシュのサイズ
 - SHA-256なら256bit

実際の処理

- CRYPTOGRAPHY ENGINEERING p304 の方式

PHP風の言語で記述

```
$x = "";  
for($i = 0; $i < $iter; ++$i) {  
    $x = hash($x . $password . $salt);  
}
```

実際の処理(2)

- [crypt() アルゴリズム解析 (MD5バージョン)]
- phpass - Portable PHP password hashing ("password encryption") framework

どれも, ハッシュを繰り返し利用している

- stretching

stretching とは？

- ハッシュを繰り返し利用することで、ハッシュ値を求めるのに必要な時間を増大させる
 - 攻撃に時間がかかるようになる
 - 実質的にパスワード文字数を伸ばす (stretchする)効果
- どれくらい繰り返されているか
 - crypt() MD5の場合: 1000回
 - crypt() SHA-256,512の場合: (デフォルト)5000回
 - CRYPTOGRAPHY ENGINEERING での例:
2²⁰(約100万)回

stretching の効果(1)

PHPの hash 拡張で

SHA-256を繰り返し呼ぶコードを用いた計測をした

- 方式は CRYPTOGRAPHY ENGINEERING のもの
- パスワード 10byte
- salt 32byte
- CPU 1コアのみ利用

Intel(R) Core(TM) i7 CPU 860 @ 2.80GHz で 1秒に
SHA-256を約50万回計算できた。

stretching の効果(2)

- パスワードの文字種を64種とすると

文字数	総パスワード数
n	64^n
3	26万
4	1677万
5	10億
6	687億
7	4兆
8	281兆

stretching の効果(3)

1CPU(8コア)のPCでパスワード解析する場合を考察

- 1日3456億回 計算可能
 - stretching がないと...
 - 6文字が 0.2日, 7文字が 13日
- 1000回 stretching すると
 - 1日3.5億回パスワードを計算可能
 - 5文字が 3日, 6文字だと 199日

stretching の効果(4)

MD5だと... Intel(R) Core(TM) i7 CPU 860 @ 2.80GHz
(1コアのみ利用)で 1秒に 約140万回計算できた.

- (私のPCでは)SHA-256の約3倍速い
 - 同じ回数 stretching しても3倍弱い
- stretching の強度は, (回数) x (1回あたりの実行時間)
で考えなければならない

方式の保存

現在は問題なくても、将来問題になるかもしれない

- ハッシュ関数自体
- ハッシュ化の方法
- stretching 回数

長く運用するシステムでは、パスワード保存方式をパスワード情報と共に保存する必要がある。

なぜUnixはこの方式なのか？

- なぜ可逆な暗号化ではないのか？
 - 鍵を管理するのが難しい。
 - 1つの物理的マシンで完結させるためにはパスワード情報と鍵を同じマシンで管理しなければならない
 - 以下からパスワード情報と鍵が漏れるかもしれない
 - バックアップファイル
 - システムの脆弱性
 - 別のOSでブート
 - ...

Unix的パスワード保存まとめ

- パスワードはハッシュ化して保存
 - この時 salt と stretching を利用
- 性質
 - 弱いパスワードが記録された情報だけで破れる
 - stretching である程度対処できる
 - 生パスワードを復元できない
 - 鍵管理が不要

Webシステムでは？

- パスワード情報と鍵を別に管理可能
 - 例: 鍵がWebサーバ, 情報がDBサーバ
 - Unixよりもパスワード情報と鍵が共に漏洩するリスクは小さくできる
- 鍵を適切に利用すれば 攻撃者が鍵を入手できない場合
鍵の強度 == パスワード情報の強度となる
 - パスワードの強さに関係ない
 - ただし, 鍵管理のコストは無視できない
 - 漏洩, 改竄, 紛失....

Webシステムでのリスク

パスワード情報の保存に関するリスクのみ

- SQLインジェクションなどによる
(表側からの)パスワード情報の漏洩
- バックアップファイル, 実サーバ, 廃棄サーバなどの
(裏側からの)パスワード情報の漏洩
- 開発者/運用者によるパスワード情報の漏洩/悪用
 - パスワードを利用するシステムでは,
サイト(開発者なども含む)を信用できなければ,
どうにもならない

鍵を用いる場合の手法案

- 共通鍵暗号
- ハッシュ + 暗号
- 鍵付きハッシュ

共通鍵暗号

共通鍵暗号をハッシュ的に用いる

パスワード保存法もあるが、

ここではパスワード情報を暗号化する場合を考察

- 性質

- 鍵が漏れなければ、
弱いパスワードもパスワード情報だけでは破れない
- 鍵があればパスワードを復元できる
- 鍵の管理の必要がある

ハッシュ+暗号

Unix的にハッシュ化したあとで暗号化

- 性質
 - 鍵が漏れなければ、
弱いパスワードもパスワード情報だけでは破れない
 - 鍵を保持するものでも生パスワードを復元できない
 - 鍵の管理の必要がある

鍵付きハッシュ(1)

鍵情報とパスワードを組合せてハッシュ

- saltの一部を鍵に?
 - 単純に鍵と平文を文字列連結をしたものをハッシュするMAC(メッセージ認証コード)は期待通りの強度がないという論文

On the Security of Two MAC Algorithms

- `hash($key . $salt . $password)`
などはMACとして用いないほうがよい。
- パスワード保存の場合では関係ないと思われるが、あえて利用する理由はない

鍵付きハッシュ(2)

- HMACには前述の問題はない
 - CRAM-MD5はHMACを元にしたパスワード情報保持をしている。
 - チャレンジレスポンス認証用の情報保持なので、応用していいかは不明

鍵付きハッシュ(3)

- 性質

- ちゃんとしたアルゴリズムを用いて鍵が安全ならば、弱いパスワードも記録された情報だけでは破れない
 - 「ちゃんと」しているかは「ちゃんと」した人に確認してほしい
- 鍵を保持するものでも生パスワードを復元できない
- 鍵の管理の必要がある

パスワード保存方式の比較

方式	弱いパスワードの保護	生パスワード	鍵管理
そのまま保存	不可能	そのまま	不必要
Unix的	stretching で対応	復元不可能	不必要
暗号	可能	復元可能	必要
ハッシュ+暗号	可能	復元不可能	必要
鍵+ハッシュ	可能	復元不可能	必要

個人的には, Webシステムにおいても
鍵の管理が面倒なのでUnix的でよいと考えています.

パスワードの保存 まとめ

- Unix的パスワード保存を解説
- Webシステムでのパスワード保存を考察

パスワードの話題いろいろ

- 私のパスワード管理法
- 強度
- 定期更新
- マスキング
- 秘密の質問
- リマインダ
- フレームワークのパスワード管理法
- 攻撃

後のほうほど質が下がります...

私のパスワード管理法(1)

- すべてのパスワードは違う
- 求められなければ更新しない
- パスワードを3つにレベル分け
 - 手入力しなければならないもの
 - 重要なもの
 - 重要でないもの
- パスワード管理ソフトを利用
 - KeePass Password Safe

手で入力しなければならないもの

- ローカルPCのパスワード
- SSH秘密鍵のパスフレーズ
- パスワード管理ソフトのパスワード

10～20文字のパスワードを作成して覚える

- 頻繁には入力しないものについては
パスワード管理ソフトにも記録

重要なもの

- お金のからむサービスのパスワード
- 会社のサーバのパスワード (sudoに必要)

10～30文字のパスワードを

パスワード管理ソフトで作成して 覚え不要

- ブラウザなどには記録しない
 - パスワード管理ソフトからコピペ

重要でないもの

- メールのパスワード
- お金のからまないサービスのパスワード

10～30文字のパスワードを

パスワード管理ソフトで作成して 覚えな

- ブラウザなどに記録する

- ブラウザのマスターパスワードは利用していない

パスワードの強度(1)

文字種を増やすのがよいか, 長さを増やすのがよいか?

パスワードの強度(2)

文字種	文字数	総パスワード数
62(英数)	8	218兆
96(英数記号)	8	7213兆
62(英数)	9	13537兆
62(英数)	10	839299兆

- 文字長を伸ばしたほうがいい。
 - 記号を入れることを強制するよりも
最小の文字長を大きくしたほうがよい。

パスワードの定期更新(1)

パスワードを定期的に更新する意味はあるのか？

パスワードの定期更新(2)

パスワードの変えどき - When to Change Passwords

日本語訳

- 通常は意味がない. むしろ有害
 - 定期的に変えても強度はあまり増えない.
 - 続パスワードの定期変更は神話なのか - ockeghem(徳丸浩)の日記
 - パスワード定期変更云々 - pochi-pの日記
 - パスワードの変更により打ち間違えが増え利便性が下がる

パスワードの定期更新(3)

- 意味がある場合
 - 共有アカウントで、人員の入れ替えが頻繁にある場合
 - 定期更新によって権限がない人のアクセスを止めれる
 - セキュリティ的には共有アカウントでないほうがよい
 - パスワード情報がじっくりと解析される場合
 - shadow化される前のUnixのパスワード

パスワードのマスキング

- ショルダークラック vs 利便性
 - 要件に依存する
- 個人的にはユーザが切り替えられるのがいいと思う

秘密の質問

- 弊社の例: 重要な機能(ポイント交換)を行なう前に秘密の質問を入力させている
 - ユーザがサイトごとに別々の強いパスワードを付けてくれれば, 必要ないのだが...
- よくあるのは小学校の名前とか親の旧姓とか
 - 他者が推測可能なものがある...
- 個人的には第2パスワードとか交換用パスワードなどと呼んで, 普通のパスワードと同じように管理してもらおう方がいいのではと考えている

パスワードリマインダ

- 見たことがある方式
 - メールで変更用一時URLを通知
 - メールで新規パスワードを通知
 - メールで既存パスワードを通知
 - 秘密の質問に答えられたら再発行
- 秘密の質問はやめたほうがよい

パスワードドリマインダ(2)

- パスワード忘れちゃったユーザについては、メールの安全性は信用するしかないよね!
- 一般には一時URLが推奨されているが、ユーザが良いパスワードを付けてくれない可能性が高いのなら新規パスワードがいいのかも
- 一時URLの場合、他のURLの推測を困難にしなければならない

フレームワークのパスワード管理法(

- [PHP]オープンソースのパスワードハッシュ化状況調査 | ブログが続かないわけ
- オープンソースCMSでのパスワードのハッシュ化方法を調べてみた - ”improve it!” (IT四重奏)
- CakePHPの暗号化ハッシュデフォルトは、SAH1 - CPA-LABテクニカル
- sfGuardPlugin(3.0.0) PluginsfGuardUser.php - symfony
 - 4.0.1でもこの部分は同様

フレームワークのパスワード管理法(2)

- Rails

- `lib/authentication/by_password.rb`
(restful-authentication)
- `lib/clearance/user.rb` (clearance)

パスワードに対する攻撃

- 総当たり攻撃
 - 辞書攻撃
 - レインボーテーブル
-
- ショルダークラック
 - キーロガー
-
- 別のサイトと共通のパスワードを利用しているユーザー
 - 他のサイトでパスワードが漏れて, ログインされる

まとめ

- パスワードの保存について考察
- パスワードの話題をいろいろ
なにかご質問は？